



University of
Salford
MANCHESTER

Cinque's exploded IP in French

Rowlett, PA

Title	Cinque's exploded IP in French
Authors	Rowlett, PA
Publication title	
Publisher	
Type	Conference or Workshop Item
USIR URL	This version is available at: http://usir.salford.ac.uk/id/eprint/10366/
Published Date	2007

USIR is a digital collection of the research output of the University of Salford. Where copyright permits, full text material held in the repository is made freely available online and can be read, downloaded and copied for non-commercial private study or research purposes. Please check the manuscript for any further copyright restrictions.

For more information, including our policy and submission procedure, please contact the Repository Team at: library-research@salford.ac.uk.

CINQUE'S EXPLODED IP IN FRENCH
Paul Rowlett (P.A.Rowlett@salford.ac.uk)
University of Salford

1. ABSTRACT

This article focuses on the syntax of four subcategories of verb in French which are compatible with a following bare infinitive and which express various kinds of grammatical tense, mood, modality, aspect and voice, as well as such (more lexical?) notions as perception, causation and locomotion. The article starts by cataloguing a number of properties that these verbs demonstrate, and outlines various traditional accounts. It then sketches recent proposals by Cinque (1999; 2006a) regarding functional clause structure. Finally, the article uses Cinque's framework to account for the interaction between the four subcategories of verb, their ability to license clitic climbing, their behaviour with respect to voice, some specific properties of causative *faire* and the semantic subtleties of V1–V2 combinations.

2. INTRODUCTION

Subordinate infinitives in French:

- (1) a. V–de/à–V: continuer de/à travailler
b. N–de/à–V: capacité/difficulté de/à travailler
c. A–de/à–V: apte de/à travailler

Bare subordinate infinitives in French:

- (2) a. Modal verbs: *compter, désirer, **devoir, faillir, falloir, oser, paraître, pouvoir, savoir, sembler, (mieux) valoir, vouloir***
b. Perception verbs: *(aperce)**voir**, écouter, entendre, observer, ouïr, regarder, sentir*
c. Causative verbs: ***faire, laisser***
d. Andative verbs: *(ac)**courir, aller, arriver, conduire, descendre, (a/em)mener, entrer, s'envoler, envoyer, monter, partir, (par)venir, passer, porter, pousser, rester, retourner, sortir***

MPCA verbs and V1–V2:

- (3) a. Marie a compté/désiré/dû/failli/pu/su/voulu [lui dire bonjour].
b. Il a fallu/mieux valu [lui dire bonjour].
(4) Yves aperçoit/écoute/entend/regarde/sent/voit [Marie faire la cuisine].
(5) Elisabeth fait/laisse [sortir ses enfants dans le jardin].
(6) a. Anne va/arrive/descend/entre/monte/part/passe/reste/retourne/sort/vient [lui dire bonjour].
b. Pierre descend/(em)mène/envoie/monte/porte [le chien faire ses petits besoins].

Clitic climbing:

- (7) a. Elle **le lui** a volé. b. Il **y** est allé.

Modal verbs and clitic climbing:

- (8) a. *Marie **lui** a compté/désiré/dû/failli/pu/su/voulu dire bonjour.
b. *Il **lui** a fallu/mieux valu dire bonjour.
(9) a. †Aucun logiciel ne **le** peut lire. b. †Tu **lui** peux envoyer un ultimatum.
(10) a. Aucun logiciel ne peut **le** lire. b. Tu peux **lui** envoyer un ultimatum.

Goosse (2000: 113): *une recherche d'élégance*.

- (11) a. les courses que Roger **y** doit faire b. les différents usages qu'on **en**₁ peut faire
(12) a. les courses que Roger doit **y** faire b. les différents usages qu'on peut **en**₁ faire

Older varieties:

- (13) Il **le** doit — faire avec le plus de prudence & de precaution qu'il luy sera possible (C17th text)
(14) L'autre **le** veut — faire choir d'un rocher. (C17th poem)

Perception and causative verbs and clitic climbing:

- (15) a. La reine dit qu'elle serait heureuse de voir son fils épouser la demoiselle.
 b. La reine dit qu'elle serait heureuse de la lui voir épouser.
- (16) a. Pierre demanda de laisser Jacques épouser Marie.
 b. Pierre demanda de la lui laisser épouser.

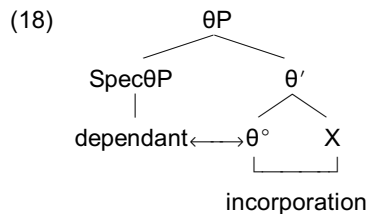
Andative verbs and clitic climbing:

- (17) a. †Il était d'usage de l'aller — dire à la chapelle de saint Hervé.
 b. †Je le viens — confirmer encore en sa présence.

Pronominal cliticisation: clausebound clustering.

3. THEORETICAL FRAMEWORK

- Minimalism;
- lexical items merge fully formed as bundles of phonological, semantic and formal features;
- Merge and Move;
- checking;
- lexical argument structure projected via θ heads:



Multiple θ roles:

- (19) (Partial) thematic hierarchy:
 Agent>Beneficiary>Recipient/Experiencer>Instrument>Theme/Patient>Location

NP*, VP*, AP*

4. THE EMPIRICAL BASE

MPCA verb morphological irregularity.

4.1. CLITIC CLIMBING

- (20) a. †Il le peut faire. b. Il peut le faire.
- (21) a. Elle la_i lui_i voit épouser. b. Elle le_j voit l'_iépouser.
- (22) a. On les_i leur_j laisse écrire. b. On les_j laisse les_i écrire.
- (23) a. †Je le vais chercher. b. Je vais le chercher.

(b) examples:



(a) examples: clause union (Aissen and Perlmutter 1983), restructuring (Rizzi 1976), or complex-predicate formation (see Guasti 1997 for an overview):

- (25) θP (monoclausal)
 \swarrow
 V
 $\swarrow \searrow$
 MPCA V1 V2

4.2. MODAL VERBS: INFINITIVAL PLACEMENT

Modal infinitives appear to have unique (but possibly not in an entirely homogenous way) unmarked IP* syntax:

- (26) a. ne pas/plus être/avoir b. ne pas/plus pouvoir/devoir/vouloir/savoir/valoir c. ne pas/plus fumer
 (27) a. n'être/avoir pas b. ?ne pouvoir/devoir/vouloir/savoir/?valoir pas c. *ne fumer pas
 (28) a. n'être/avoir plus b. ne pouvoir/devoir/vouloir/savoir/?valoir plus c. ?ne fumer plus
 (29) [_S . . . (ne) . . . être/avoir . . . pas . . . pouvoir/devoir/vouloir/savoir/?valoir . . . plus . . . fumer . . .]_{VP*} . . .

4.3. PERCEPTION VERBS: TWO CONFIGURATIONS

Configuration 1:

- (30) a. Jean voit Marie manger (le gâteau).
 J. sees M. eat the cake
 'J. can see M. eating (the cake).'
- b. Jean voit Marie le manger.
 J. sees M. it eat
 'J. can see M. eating it.'
- c. Jean la voit manger (le gâteau).
 J. her sees eat the cake
 'J. can see her eating (the cake).'
- d. Jean la voit le manger.
 J. her sees it eat
 'J. can see her eating it.'
- (31) Marie manger un gâteau, j'ai jamais vu ça!

- (32)
-

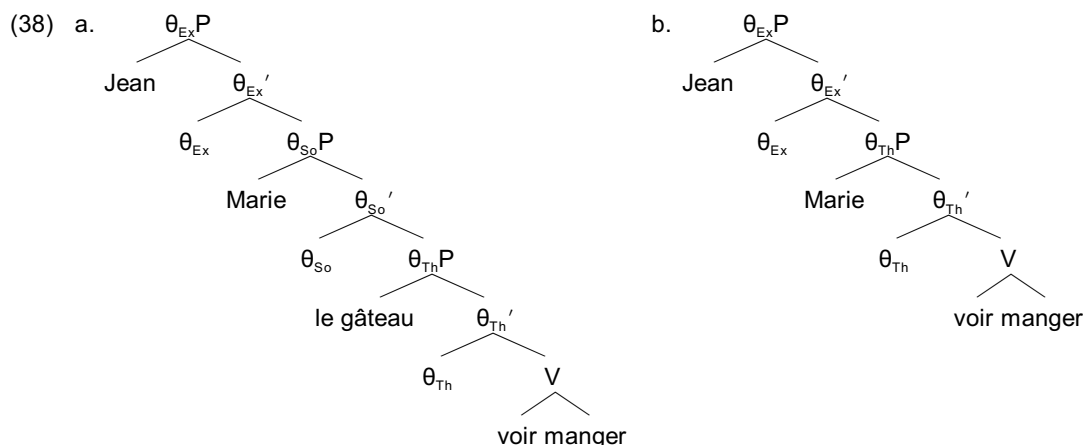
- (33) a. Marie, Jean l'a vue manger (le gâteau).
 M. J. her has seen.F eat the cake
 'J. could see M. eating (the cake).'
- b. Quelle fille Jean a vue manger (le gâteau)?
 which girl J. has seen.F eat the cake
 'Which girl could J. see eating (the cake)?'

Predictions: narrow-scope negation:

- (34) a. Jean **ne voit pas** Marie manger (le gâteau).
 J. NEG sees not M. eat the cake
 'J. can't see M. eating (the cake).'
- b. Jean voit Marie **ne pas manger** (le gâteau).
 J. sees M. NEG not eat the cake
 'J. can see M. not eating (the cake).'
- c. !Jean **ne voit pas** Marie **ne pas manger** (le gâteau).
 J. NEG sees not M. NEG not eat the cake
 'J. can't see M. not eating (the cake).'

Configuration 2:

- (35) a. Jean voit manger le gâteau à Marie. b. Jean le voit manger à Marie.
 J. sees eat the cake to M. J. it sees eat to M.
 'J. can see M. eating the cake.' 'J. can see M. eating it.'
- c. Jean lui voit manger le gâteau. d. Jean le lui voit manger.
 J. her sees eat the cake J. it her sees eat
 'J. can see her eating the cake.' 'J. can see her eating it.'
- (36) a. Jean voit manger Marie. b. Jean la voit manger.
- (37) a. *Manger le gâteau à Marie, j'ai jamais vu ça!
 b. *Manger Marie, j'ai jamais vu ça!



Predictions: *ditransitive:

- (39) *Jean voit donner un cadeau à sa maman à Marie.
 J. sees give a present to her mum to M.
- (40) Jean voit Marie donner un cadeau à sa maman.
 J. sees M. give a present to her mum
 'J can see M. giving a present to her mum.'

Predictions: narrow-scope negation:

- (41) a. *Jean voit **ne pas** manger le gâteau à Marie. b. *Jean lui voit **ne pas** manger le gâteau.
 c. *Jean le voit **ne pas** manger à Marie. d. *Jean le lui voit **ne pas** manger.
- (42) Je le lui vois distinctement avaler.
 I it to.him see distinctly swallow
 'I can distinctly see him swallowing it.'
- (43) [_{IP} . . . V1 . . . distinctement . . . [_{VP} t V2]]

Predictions: reflexive clitics:

- (44) a. (Marc_i voit Jean laver Marc_i.) a' (Marc_i voit laver Marc_i à Jean.)
 b. Marc_i voit Jean le_i laver. b' Marc_i se_i voit laver à Jean.
 c. Marc_i le voit le_i laver. c' Marc_i se_i lui voit laver.
- (45) a. (Marc_i voit Marc_i laver Jean.) a' (Marc_i voit laver Jean à Marc_i.)
 b. Marc_i se_i voit laver Jean. b' Marc_i se_i voit laver Jean.
 c. Marc_i se_i voit le laver. c' Marc_i se_i le voit laver.
- (46) a. (Marc voit Jean_i laver Jean_i.) a' (Marc voit laver Jean_i à Jean_i.)
 b. Marc voit Jean_i se_i laver. b' *Marc lui_i/se_i voit laver Jean_i.
 c. Marc le_i voit se_i laver. c' *Marc (le_i lui_i)/(se_i le_i) voit laver.
- (47) a. (Le roi donne les esclaves_i aux esclaves_i.)
 b. *Le roi leur_i/se_i donne les esclaves_i.
 c. *Le roi (les_i leur_i)/(se_i les_i) donne.

Configuration 1 not available:

- (48) C'est autour des années 1970 qu'on voit construire [le premier centre d'accueil pour les vieillards].

- (49) a. . . . on le voit construire . . . b. * . . . on voit le construire . . .

Problems with configuration 2:

4.4. CAUSATIVE VERBS: THE SAME TWO CONFIGURATIONS (NEARLY)

faire:

- (50) a. *Jean fait Marie (**ne pas**) manger *le gâteau*. b. *Jean fait Marie (**ne pas**) *le* manger
 c. Jean la fait (**ne pas**) manger *le gâteau*. d. Jean la fait (**ne pas**) *le* manger.
 (51) a. Jean fait (***ne pas**) manger *le gâteau* à Marie. b. Jean *le* fait (***ne pas**) manger à Marie.
 c. Jean lui fait (***ne pas**) manger *le gâteau*. d. Je *le* lui fait (***ne pas**) manger.
 (52) Jean fait (*ne pas) manger Marie.

4.5. ANDATIVE VERBS

4.5.1. Perfective-auxiliary selection

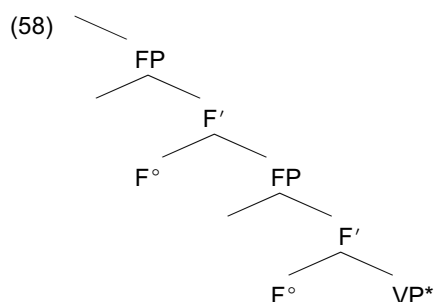
- (53) a. Marc **a** dit bonjour.
 b. Marc **est** allé/arrivé/descendu/entré/monté/parti/passé/resté/retourné/sorti/venu dire bonjour.
 (54) a. Rien n'**est** fait pour les victimes.
 b. Elles se **sont** lavées.
 c. Elles les **ont** lavées.

4.5.2. (Lack of) independence of V2

- (55) a. Je rentre . . . voir ma maîtresse.
 pour voir ma maîtresse.
 b. *Je rentre ne pas voir ma maîtresse.
 c. Je rentre pour ne pas voir ma maîtresse.
 (56) a. Je rentre lui dire bonjour. b. *Je lui rentre dire bonjour.
 (57) a. Je suis rentré . . . faire la cuisine.
 pour faire la cuisine.
 b. ?!Je suis rentré faire la cuisine, mais je ne l'ai pas fait.
 c. Je suis rentré pour faire la cuisine, mais je ne l'ai pas fait.

5. CINQUE'S EXPLODED IP

5.1. THE INFLECTIONAL HIERARCHY



(59) Inflectional hierarchy

MoodP_{speech act}>
 MoodP_{evaluative}>
 MoodP_{evidential}>
 ModP_{epistemic}>
 TP (Past)>
 TP (Future)>
 MoodP_{irrealis}>
 ModP_{alethic}>

AspP_{habitual}>
 AspP_{delayed (or 'finally')}>
 AspP_{predispositional}>
 AspP_{repetitive(I)}>
 AspP_{frequentative(I)}>
 ModP_{volitional}>
 AspP_{celerative(I)}>
 TP (Anterior)>
 AspP_{terminative}>
 AspP_{continuative(I)}>
 AspP_{perfect}>
 AspP_{retrospective}>
 AspP_{proximative}>
 AspP_{durative}>
 AspP_{progressive}>
 AspP_{prospective}>
 AspP_{inceptive(I)}>
 ModP_{obligation}>
 ModP_{ability}>
 AspP_{frustrative/success}>
 ModP_{permission/ability}>
 AspP_{conative}>
 AspP_{completive(I)}>
 VoiceP>
 PerceptionP>
 CausativeP>
 AspP_{inceptive(II)}>
 (AspP_{continuative(II)})>
 AndativeP>
 AspP_{celerative(II)}>
 AspP_{inceptive(II)}>
 AspP_{completive(II)}>
 AspP_{repetitive(II)}>
 AspP_{frequentative(II)}>

F-verbs:

Word order:

(60) *solere/usare* 'to use to'>*tendere* 'to tend to'>*volere* 'to want to'>*smettere* 'to stop'>*continuare* 'to continue'
(Cinque's 2006a, ex. 31)

Clitic climbing:

(61) a. Io verrò a parlarti di questi problemi. (L-*venire*: no clitic climbing; biclausal)
 b. Io **ti** verrò a parlare di questi problemi. (F-*venire*: clitic climbing; monoclausal)
 'I will come to talk to you about these problems.' (Cinque's ex. 5, 6)

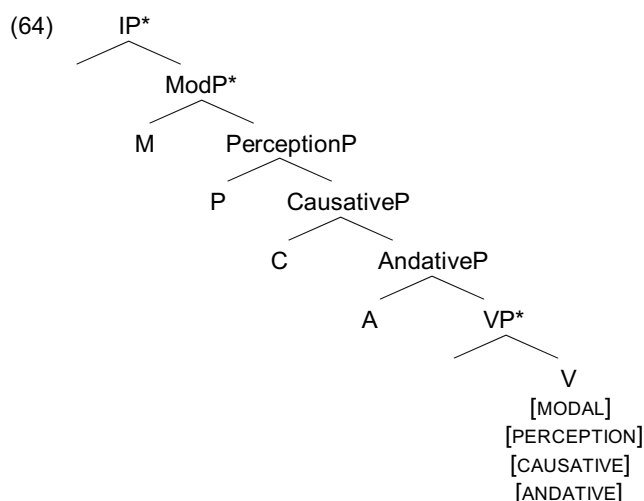
Repetition of higher adverbs:

(62) a. Maria vorrebbe già averlo già lasciato. (L-*volere*: biclausal; repetition of *già* possible)
 b. *Maria **lo** vorrebbe già aver già lasciato. (F-*volere*: monoclausal; repetition of *già* impossible)
 'M. would already want to have already left him.' (Cinque's ex. 23)

Auxiliary selection:

(63) a. Maria **ha/è** dovuto/a venire molte volte. (L-*dovere*: biclausal; auxiliary selection by *dovere*)
 b. *?Maria **ci ha** dovuto venire molte volte. (F-*dovere*: monoclausal; auxiliary selection by *venire*)
 c. Maria **c'è** dovuta venire molte volte. (F-*dovere*: monoclausal; auxiliary selection by *venire*)
 (Cinque's ex. 81)

Conclusion:



Athematicity of F-verbs:

- (65) a. Gianni non *ci* sembra apprezzarlo (abbastanza).
 (L-*sembrare*: biclausal; no clitic climbing; experiencer OK)
 b. Gianni non (**ce*) **lo** sembra apprezzare (abbastanza).
 (F-*sembrare*: monoclausal; clitic climbing; experiencer not OK)
 'G. doesn't seem (to us) to appreciate it enough.' (Cinque's ex. 41)

5.2. THE EXPLOSION

- (66) a. Prices rise. b. Prices must not have been being raised. (Cinque 1999: 131, ex (2))
 (67) Bingel soof-oy-i. (Fagerli 1994: 35, cited in Cinque 2006c: 70, ex. (9))
 child wet-DIST-VOICE.ASP.POL
 'The child went and urinated.'
 (68) du/des/au(x) livres
 CASE.DEF book(s)
 (69) a. au gâteau b. *au tout gâteau c. *tout au gâteau d. à tout le gâteau
 (70) inherent case>predeterminer>definiteness

6. F-VERBS AND THE INFLECTIONAL HIERARCHY IN FRENCH

– infinitives marked with *de* or *à*, as in (1), are full IP*s;
 – with V2s co-occurring with an MPCA V1 from the list in (2), the situation is less clear cut: they are sometimes full IP*s, but sometimes not.

F-verbs as raising verbs:

- (71) a. Jean peut parler. b. [IP* . . . [ModPability pouvoir . . . [VP* Jean parler]]]
 (72) a. Jean veut parler. b. [IP* . . . [ModPvolitional vouloir . . . [VP* Jean parler]]]
 (73) a. Je veux voir laisser envoyer faire la cuisine à Jean.
 'I want to see (someone) let (someone) send J. to do the cooking.'
 b. Je veux la lui voir laisser envoyer faire.
 'I want to see (someone) let (someone) send him to do it.'
 (74) a. Je veux voir Marc laisser Marie envoyer les enfants faire la cuisine.
 b. Je veux le voir la laisser les envoyer la faire.

6.1. ORDERING CONSTRAINTS BETWEEN MPCA VERBS

6.1.1. *Modal > Perception*

- (75) a. Il veut voir manger le biscuit au chien. b. *Il voit vouloir manger le biscuit au chien.
 'He wants to see the dog eat the biscuit.' 'He can see the dog want to eat the biscuit.'

6.1.2. *Perception > Causative*

- (76) a. Le veto voit le chien. (L-voir)
 b. Le veto voit le chien manger le biscuit. (L-voir)
 c. Le veto voit manger le biscuit au chien. (F-voir)
 'The vet can see the dog (eat the biscuit).'
- (77) a. Je laisse le veto voir le chien. (L-laisser>L-voir: OK)
 b. Je le laisse le voir. (L-laisser>L-voir: OK)
 c. Je laisse voir le chien au veto (F-laisser>L-voir: OK)
 d. Je le lui laisse voir. (F-laisser>L-voir: OK)
 'I let the vet (him) see the dog (it).'
- (78) a. Je laisse le veto voir le chien manger le biscuit. (L-laisser>L-voir: OK)
 b. Je le laisse le voir le manger. (L-laisser>L-voir: OK)
 c. Je laisse le veto voir manger le biscuit au chien. (L-laisser>F-voir: OK)
 d. Je le laisse le lui voir manger. (L-laisser>F-voir: OK)
 'I let the vet (him) see the dog (it) eat the biscuit (it).'
- (79) a. *Je laisse voir manger le biscuit au veto/chien. (F-laisser>F-voir: *)
 b. *Je le lui laisse voir manger. (F-laisser>F-voir: *)
 'I let the vet (him) see (something) eat the biscuit (it).'
- OR 'I let (someone) see the dog (it) eat the biscuit (it).'
- (80) a. [_{IP} . . . [_{Causative} F-laisser] . . . [_{VP} . . . L-voir . . . IP*/DP*]]
 b. [_{IP} . . . [_{Perception} F-voir] [_{Causative} F-laisser] . . . [_{VP} . . . manger . . .]]
- (81) a. Je vois laisser manger le biscuit au veto/chien. (F-voir>F-laisser: OK)
 b. Je le lui vois laisser manger. (F-voir>F-laisser: OK)
 'I can see the vet (him) letting (someone/something) eat the biscuit (it).'
- OR 'I can see (someone/something) letting the dog (it) eat the biscuit (it).'
- (82) a. Son attitude lors de la crise ministérielle, qui l'a **vu faire échouer** toutes les combinaisons tentées par Louis-Philippe, a divisé ses troupes.
 b. Y'a aussi un week-end qui va se prolonger autour du 14 juillet où je me **vois faire faire** un barbecue sur une plage pleine de galets.
 c. Mme Koundouguéré a par ailleurs souligné que «le ministère du commerce **entend faire prendre** conscience de la nécessité de faciliter les échanges».
 d. Vous m'avez tous **vu laisser tomber** ma canne; pourquoi pas un seul d'entre vous ne l'a-t-il ramassée?

6.1.3. *Causative > Andative*

- (83) a. Elle laisse envoyer manger le biscuit au chien.
 'She lets (someone) send the dog to eat the biscuit.'
 b. *Elle envoie laisser manger le biscuit au chien.
 'She sends (someone) to let the dog eat the biscuit.'
- (84) Et moi-même je veux l'aller faire sortir. !!! (Molière, L'Ecole des femmes)

6.2. MODAL VERBS

6.2.1. *Clitic climbing*

Loss of clitic climbing: shift from F-verb to L-verb or loss of cliticisation sites?

- (85) [_{IP} . . . [_{CliticP1} . . . [_{ModP} . . . [_{CliticP2} . . . [_{VP} . . .]]]]]
- (86) a. Aucun logiciel n'a pu le lire. b. Tu as pu lui envoyer un ultimatum.

6.2.2. Infinitive placement

6.3. ANDATIVE VERBS

6.3.1. Perfective-auxiliary selection

Sorace (2000; 2004) hierarchy:

- (87) change of location > change of state > continuation of pre-existing state > existence of state > uncontrolled process > controlled process (motional) > controlled process (non-motional)
(Sorace 2004: 256, ex (9))

6.3.2. (Lack of independence) of V2

6.4. MPCA VERBS AND VOICE

Passivisation: Voice (Mod*>Voice>PCA); passivised verbs raise to Voice^o.

Modals:

- (88) a. Jean a compté/désiré/dû/failli/pu/su/voulu lire le livre.
b. *Le livre a été compté/désiré/dû/failli/pu/su/voulu lire (par Jean).
- (89) a. Jean a été réveillé avant midi. b. Jean a compté/désiré/dû/failli/pu/su/voulu être réveillé avant midi.

PCA verbs:

- (90) a. Quelqu'un a vu Jean manger une pomme. b. *Jean a été vu — manger une pomme.
Someone has seen J. eat an apple J. has been seen eat an apple
- (91) a. *Paul a été vu/entendu sortir.
P. has been seen/heard leave
b. *Le ministre a été entendu — dire que ces mesures seraient reportées.
the minister has been heard say that these measures would be postponed

BUT:

- (92) a. Hurley et Grant ont été vus — faire des emplettes ensemble.
H. and G. have been seen do of the purchases together
'H. and G. were seen out shopping together.'
- b. Pierre Nicolas a été vu — faire des tours de terrain bien après minuit.
P. N. has been seen do of the rounds of field well after midnight
'P. N. was seen running around the pitch well after midnight.'
- (93) a. . . . ayant été vu tomber de quinze cents mètres.
having been seen fall of fifteen hundred metres
. . . . having been seen fall fifteen hundred metres.'
- b. . . . si une banshee venue d'Irlande n'avait pas été entendue pleurer.
if a Banshee come of-Ireland NEG-had not been heard cry
' . . . if a banshee from Ireland hadn't been heard crying.'

F-verb or L-verb?

- (94) a. . . . a vu/entendu Paul sortir b. . . . a vu/entendu sortir Paul
- (95) a. On a vu Hurley et Grant faire des emplettes ensemble. (biclausal)
one has seen H. and G. do of the purchases together
≈ (92a)
- b. On les a vus faire des emplettes ensemble.
one them has seen do of the purchases together
'They were seen out shopping together.'
- (96) a. On a vu faire des emplettes ensemble à Hurley et à Grant. (monoclausal)
one has seen to of the purchases together to H. and to G.
≈ (95a)

- b. On leur a vu faire des emplettes ensemble.
 one to.them has seen do of.the purchases together
 ≈ (95b)

6.5. CAUSATIVE FAIRE

Morphological defectiveness:

- (97) Le professeur les fera le lire/y aller. (Baschung and Desmets 2000: 210)
 the teacher them will.make it read/there go
 'The teacher will make them read it/go there.'
- (98) a. Quelle fille a-t-il fait(*e) rentrer?
 'Which girl did he make go in?'
 b. Il l'a fait(*e) rentrer.
 'He made her go in.'

Passivisation:

- (99) *Pierre Nicolas a été fait — faire des tours de terrain bien après minuit.
 P. N. has been made do of.the rounds of field well after midnight
- (100) *Marie a été fait(e) — manger le biscuit. (Abeillé and Godard n.d.)
 M. has been made eat the biscuit

BUT:

- (101) a. Ce banc avait été fait faire — pour nous (par mon père). (Veland 1998)
 this bench had been done do for us by my father
 'This bench was commissioned for us (by my father).'
- b. Ce reliquaire a été fait faire — (par Hervé Gouzien).
 this reliquary has been made do by H. G.
 'This reliquary was commissioned (by H. G.)'
- c. Le château médiéval à Fontainebleau a été fait construire — (par Louis).
 the castle medieval at F. has been made build by L.
 'The medieval castle at F. was commissioned (by L.)'
- (102) *Des chemises ont été fait(e)s faire — .
 of.the shirts have been made.F.PL do
- (103) *La maison a été faite construire. (Cinque 2006c: 78 fn. 14)

6.6. SEMANTIC DIFFERENCE BETWEEN F-VERBS AND L-VERBS

- (104) a. A: Come verrà **da te** a dipingere la porta? B: In bicicletta. (Cinque's 2006b: 36–37, ex. (90))
 b. A: Come **ti** verrà a dipingere la porta? B: *In bicicletta.
 A: How will he come to yours to paint the door? B: By bike.
- (105) a. Gianni sembra a tutti apprezzar**lo** molto, ma io non credo che lo apprezzi(Cinque's 2000b: 37, ex (91))
 b. Gianni **lo** sembra apprezzare molto, (#ma io non credo che lo apprezzi).
- (106) a. Marie entend Pierre parler. (L-entendre) b. Marie entend parler Pierre. (F-entendre)

Enghels:

- (107) 'Underlying subject of infinitive' (Enghels 2006 handout)
- ```

graph TD
 Root['Underlying subject of infinitive'] --> Concrete[concrete]
 Root --> Abstract[abstract]
 Concrete --> Human[human]
 Concrete --> Animate[animate]
 Concrete --> Inanimate[inanimate]
 Abstract --> Silence[silence, vie]
 Animate --> SelfControlled[self-controlled]
 Animate --> NonDynamic[non-dynamic]
 SelfControlled --> DYNAMIC[DYNAMIC]
 NonDynamic --> NON-DYNAMIC[NON-DYNAMIC]
 Human --- Jean[Jean]
 SelfControlled --- Voiture[voiture, vent]
 NonDynamic --- Maison[maison, table]

```

- Dynamic 'underlying subject of infinitive': 75.7% L-verb (n = 1439);
- non-dynamic 'underlying subject of infinitive': 52.6% L-verb (n = 418);
- non-dynamic 'underlying subject of infinitive' more likely than dynamic 'underlying subject of infinitive' to co-occur with F-verb.

Baschung and Desmets (2000):

- (108) a. Je l'/lui ai fait manger des épinards.  
I him/to.him have made eat of.the spinach  
'I made him eat some spinach.'
- b. Je \*l'/lui ai fait aimer des épinards.  
I him/to.him have made eat of.the spinach  
'I made him like spinach.'

## 7. ISSUES AND CONCLUSION

### 7.1. ISSUES

- Does lack of clitic climbing necessarily indicate a biclausal structure?
- What determines the content of a predicate's  $\theta$  grid? Is there a role for inflectional features?
- What is the function of *de/à* when introducing infinitives? Are they necessarily clause initial? Can they be clause internal?

### 7.2. CONCLUSIONS

- MPCA verbs: V1–V2; clitic climbing
- M: infinitival placement
- PC: two configurations
- A: perfective-auxiliary selection; truth-conditional inseparability
- F-MPCA ordering constraints
  
- Traditional accounts: clause union, restructuring/reanalysis, complex-predicate formation
  
- Cinque's inflectional hierarchy; IP\*; F-verb–L-verb distinction
- Passives
  
- Causative *faire*
- Semantic distinction

## 8. REFERENCES

- Abeillé, Anne and Danièle Godard. n.d. 'Les prédicats complexes dans les langues romanes.' Ms. Paris 7 and CNRS.
- Abeillé, Anne, Danièle Godard and Philip Miller. 1997. 'Les causatives en français: un cas de compétition syntaxique' *Langue française* 115: 62–74.
- Aissen, Judith and David Perlmutter. 1983. 'Clause reduction in Spanish', in Perlmutter (ed.).
- Alexiadou, Artemis, Martin Everaert and Elena Anagnostopoulou (eds.). 2004. *The unaccusativity puzzle*. Oxford University Press.
- Antoine, Gérald and Bernard Cerquiglini (eds). 2000. *Histoire de la langue française 1945–2000*. Paris: CNRS.
- Ayres-Bennett, Wendy. 2004. *Sociolinguistic variation in seventeenth-century French: methodology and case studies*. Cambridge University Press.
- Baschung, Karine and Marianne Desmets. 2000. 'On the phrasal vs. clausal syntactic status of French infinitives: causative constructions and subject inversion' *Journal of French Language Studies* 10, 205–228.
- Belletti, Adriana (ed.). 2004. *Structures and beyond*. Oxford University Press.
- Bouvier, Yves-Ferdinand. 2000. 'How to passivize French causatives' *Snippets* 2, 6–7.
- Chomsky, Noam. 2000. 'Minimalist inquiries: the framework', in Martin *et al.* (eds.), 89–155.
- Cinque, Guglielmo. 1999. *Adverbs and functional heads: a cross-linguistic perspective*. Oxford University Press.
- Cinque, Guglielmo. 2006a. *Restructuring and functional heads*. Oxford University Press.
- Cinque, Guglielmo. 2006b. 'Restructuring and functional structure' in Cinque 2006a, 11–63. Originally published in Belletti (ed.), 132–191.
- Cinque, Guglielmo. 2006c. 'The interaction of passive, causative and restructuring in Romance' in

- Cinque 2006a, 65–79. Originally published in Tortosa (ed.), 50–66.
- Cinque, Guglielmo, Jan Koster, Jean-Yves Pollock, Luigi Rizzi and Raffaella Zanuttini (eds.). 1994. *Paths towards Universal Grammar: studies in honor of Richard S. Kayne*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Engiels, Renata. 2005. *Les modalités de perception visuelle et auditive: différences conceptuelles et répercussions sémantico-syntaxiques en espagnol et en français*. Doctoral dissertation, Ghent University.
- Engiels, Renata. 2006. 'The syntactic position of the perceived participant in the infinitive construction: a comparative analysis Spanish–French' Romance Linguistics Seminar, Trinity Hall, Cambridge, January.
- Fagerli, Ole Torfinn. 1994. *Verbal derivations in Fulfulde*. University of Trondheim dissertation. Circulated as *Trondheim Working Papers in Linguistics* 21.
- Giorgi, Alessandra and Fabio Pianesi. 1997. *Tense and aspect: from semantics to morphosyntax*. Oxford University Press.
- Gleitman, Lila and Mark Liberman (eds). 1995. *An invitation to cognitive science*, 2nd edn. Cambridge, MA: MIT Press.
- Goosse, André. 2000. 'Evolution de la syntax' in Antoine and Cerquiglini (eds), 107–145.
- Guasti, Maria Teresa. 1997. 'Romance causatives' in Haegeman (ed.), 124–144.
- Haegeman, Liliane (ed.). 1997. *The new comparative syntax*. London: Longman.
- Haegeman, Liliane. 2006. 'Clitic climbing and the dual status of *sembrare*' *Linguistic Inquiry* 37: 484–501.
- Kayne, Richard. 1981. 'On certain differences between French and English' *Linguistic Inquiry* 12: 349–371.
- Martin, Robert, David Michaels and Juan Uriagereka (eds.). 2000. *Step by step: essays in minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Miller, Philip and Brian Lowrey. 2003. 'La complémentation des verbes de perception en français et en anglais' in Miller and Zribi-Hertz (eds.), 131–188.
- Miller, Philip and Anne Zribi-Hertz (eds.). 2003. *Essais sur la grammaire comparée du français et de l'anglais*. Presses Universitaires de Vincennes.
- Perlmutter, David (ed.). 1983. *Studies in relational grammar*. Chicago University Press.
- Pinker, Steven. 1995. 'Why the child holded the baby rabbits: a case study in language acquisition' in Gleitman and Liberman (eds), vol. 1, 107–133.
- Pollock, Jean-Yves. 1989. 'Verb movement, Universal Grammar and the structure of IP' *Linguistic Inquiry* 20, 365–424.
- Pollock, Jean-Yves. 1994. 'Checking theory and bare verbs' in Cinque *et al.* (eds.), 293–310.
- Pollock, Jean-Yves. 1997. *Langage et cognition: introduction au programme minimaliste de la grammaire générative*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Rizzi, Luigi. 1976. 'La montée du sujet, le si impersonnel et une règle de restructuration dans la syntaxe italienne' *Recherches Linguistiques* 4: 158–185.
- Rizzi, Luigi (ed.). 2004. *The structure of CP and IP: the cartography of syntactic structures*, vol. 2. Oxford University Press.
- Rowlett, Paul. 1996. *Negative configurations in French*. Doctoral thesis, University of York.
- Rowlett, Paul. 1998. *Sentential negation in French*. Oxford University Press.
- Rowlett, Paul. 2007. *The syntax of French*. Cambridge University Press.
- Shlonsky, Ur. 2004. 'Enclisis and proclisis' in Rizzi (ed.), 329–53.
- Sorace, Antonella. 2000. 'Gradients in auxiliary selection with intransitive verbs' *Language* 76, 859–90.
- Sorace, Antonella. 2004. 'Gradience at the lexicon–syntax interface: evidence from auxiliary selection' in Alexiadou *et al.* (eds.), 243–68.
- Tortosa, C (ed.). 2003. *The syntax of Italian dialects*. Oxford University Press.
- Veland, Reidar. 1998. 'Une construction dite ne pas exister en français moderne: le passif suivi d'un infinitif nu' *Journal of French Language Studies* 8, 97–113.
- Zanuttini, Raffaella. 1997. *Negation and clausal structure*. Oxford University Press.